

《契合集》185 組與卜辭反映的「置閏」問題

政治大學中文系

林宏明

蔡哲茂先生曾綴合《英》2234+《合》26580，收錄於《甲骨綴合續集》450 組¹。筆者加綴《英》2235，收錄於《契合集》²185 組，這是一版白角在左的牛肩胛甲卜骨，內容是出組的卜旬卜辭³，其骨首、骨頸處有一些早期的偽刻字體。此將綴合版上的卜辭由下而上抄寫如下：

癸未(20)卜祝貞：旬亡(無)田(憂)。 二

癸巳(30)卜祝貞：旬亡田。 三月。 二

癸酉(10)卜貞：旬亡田。

癸酉(10)卜祝貞：旬亡田。 二

癸未(20)卜出貞：旬亡田。 四月。 二

癸巳(30)卜出貞：旬亡田。 四月。 二

癸卯(40)卜貞：旬亡田。 四月。 二

出組的祝貞、兄貞卜旬卜辭中經常不是依序由下而上旬旬卜問，本組也是一個例子。現在的序列在月份上產生一個問題，即現有的第二辭「癸巳」為三月，諸家釋文及金璋摹本均一致，而第六辭「癸巳」卻為四月，這就產生矛盾。

可以考慮的方向有以下幾種：1. 誤刻。即是將第二辭的三月，當作誤刻。不過這是用既有的框架去套卜辭，不符合框架的就說誤刻，總不是個好的處理方式。2. 視為不同年的卜辭。但因為版上的卜辭均為二卜，也就是說至少另外還有一個一卜的卜骨，這樣的成套卜骨在卜完今年的三月後，放置一年以上再拿出來卜不同年的四月，可能性極低。3. 三或四月有一閏月。

癸未 癸巳 三月 [癸卯] [癸丑] [癸亥] 癸酉癸酉(卜兩次)
癸未 四月 癸巳 四月 癸卯 四月

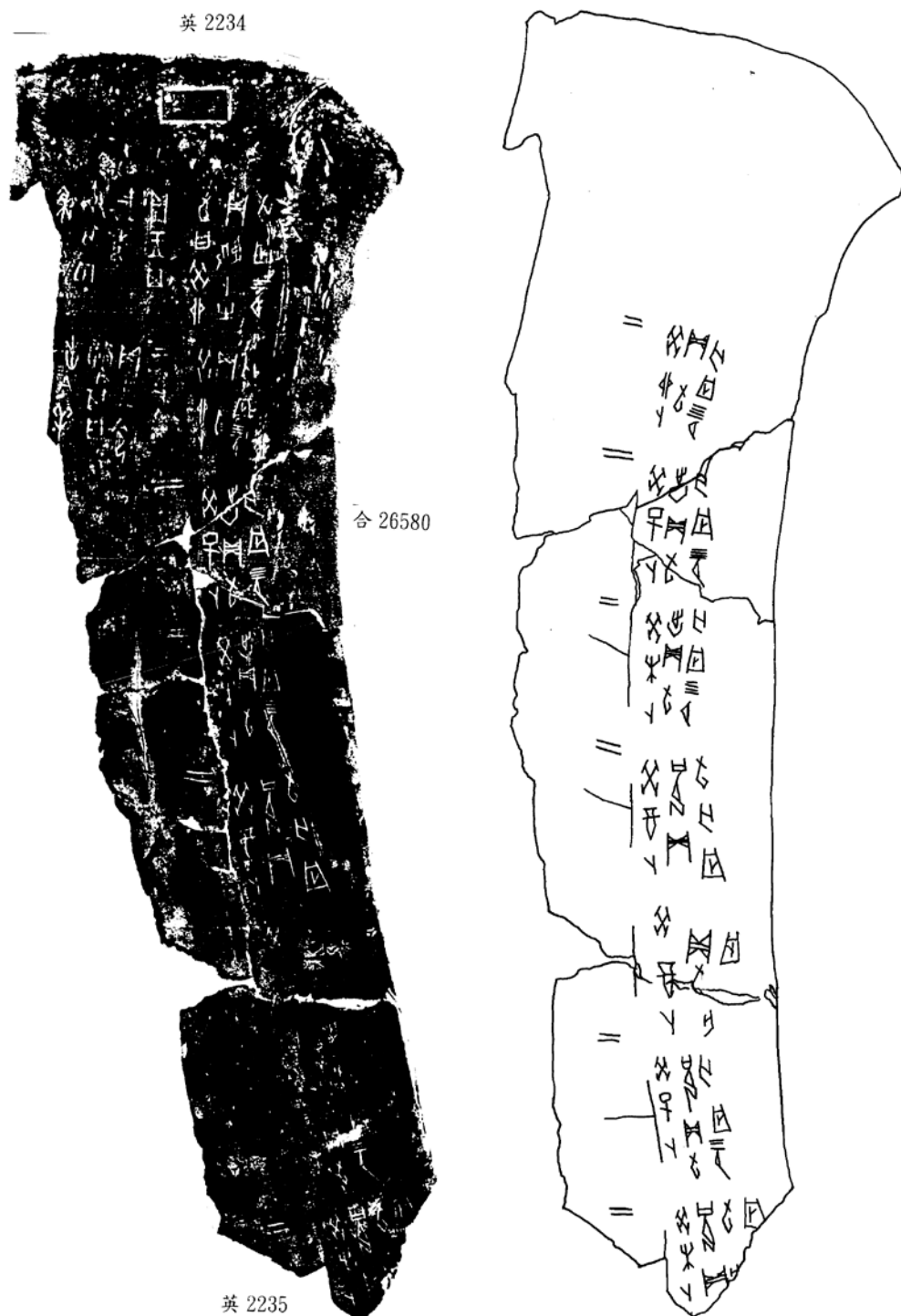
首先要說明版上有兩個連續的癸酉，如果認為兩者間隔了六十天，那麼三月癸巳到四月癸未之間的旬數就更多，因此兩次癸酉視為同一天應該比較合理。如此三月或四月應該有一個閏月，才能解釋三、四月均有癸巳的矛盾。因此，如果實際就卜辭內容論，這組卜辭也應是當時有年中置閏的一個例子。大家熟知的十

¹ 蔡哲茂：《甲骨綴合續集》（臺北：文津出版社，2004年8月）。

² 拙著《契合集》收錄筆者近年新綴甲骨382組，預計今年9月出版。

³ 拙稿〈甲骨新綴第185例〉中國社會科學院歷史研究所先秦史研究室網站 xianqin.org 2011年1月8日 <http://www.xianqin.org/blog/archives/2261.html>

三月年終置閏的情況，也出現在祝貞的卜旬卜辭中，如《合》26681、《合》26685及《合》26687。如此看來，有些學者主張同時期的卜辭所反映的閏法中有「年終置閏」和「年中置閏」並存的例子，貞人祝所在的時期應該就是如此。



此外，楊升南先生曾專門撰文討論《合》10111（《甲》2905），從版上記有九月的卜辭的前辭干支討論這上的九月至少有三十三日，所以「有一個閏九月」

在內。⁴這個說法得到不少論文及專書的引用，馮時先生甚至認為楊說「使武丁實行年中置閏的事實已沒有任何可懷疑的餘地了。⁵」

事實上，屈萬里先生以來學者均誤釋這版卜辭上的一個天干，而它對於出現在九月的四個干支是否超過三十一天又是關鍵。先將卜辭的釋文錄出：

□□[卜]，古貞：來乙亥(12)旱其餗*，王若。 九月

□□[卜，古]貞：大示牛。 九月

□□卜，古貞：大示三宰。 九月

己酉(46)卜，古貞：大示五牛。 九月

癸亥(60)卜，古貞：禱年自上甲至于多毓。 九月

甲子(01)卜，古貞：禱年自上甲。 九月

己巳(06)卜，古貞：其□年□于上甲燎。 九月

這版上的己酉的己字雖有殘缺，但在《甲編》圖版「己」字還是不難辨識的，如果參照史語所遺物資料庫的照片，其為己酉而非丁酉是非常明確的。陳逸文先生博士論文初稿《史語所殷墟一到九次挖掘甲骨之整理與研究》已經根據觀察實物指出干支為己酉，並說明「否則此版月份與干支不能相配，會出現閏九月」非常正確。屈萬里先生可能失察而釋為丁酉(34)。楊文即根據丁酉至己巳超過三十三天，均記九月，而當成是武丁實行年中置閏的佳證。現在知道丁酉其實是己酉，從己酉到己巳才 21 天，所缺的前三個干支即使得到綴合，也很可能仍在 31 天之內。至少目前這版卜骨，不能成為武丁年中置閏的證據。不過楊文提到兩種置閏法有消長的過渡期，不是一刀切的意見，筆者相當贊同。

⁴ 楊升南〈武丁時行「年中置閏」的證據〉《殷都學刊》1986年第4期。

⁵ 馮時《百年來甲骨文天文歷法研究》北京：中國社會科學出版社，2011年12月，頁238。