

中山國文字漩渦狀符號性質重探

林宏明

政治大學中國文學系博士班

摘要

中山國文字中有部分字體帶有「㊀」漩渦狀符號的裝飾筆畫，過去學者對此符號的性質多以為「㊀」是沒有實義的裝飾，起的是填空補白的作用。本文從文字形體的結構來考查，將「㊀」符的筆畫性質作一分類，指出前人看法的錯誤，認為「㊀」是裝飾筆畫，但是它是由文字的筆畫改寫而來，不能看作是無中生有的填空飾筆。經由中山國「㊀」符性質的確定，有些文字編將中山國一部分文字編入鳥篆，我們認為是不妥當的。

關鍵字

中山國 漩渦狀符號 飾筆 羨畫 辨異 鳥篆

中山國文字部分的字體帶有漩渦狀符號「㊀」或「㊁」（下文以「㊀」代表），計有十三字，分別是「又」、「夕」、「孛」、「身」^①、「余」、「尢」、「夜」、「祀」、「馬」、「虜」、「參」、「爲」、「媚」（附件一）。以往學者認為「只能看作是起填空作用的裝飾性的筆畫」^②。我們曾經對此一問題重新討論，認為中山國文字中「㊀」均是將原有筆畫美化裝飾的結果，並非只是填空作用的裝飾。^③最近有的學者表示我們的觀點是錯誤的，認為中山國的㊀符「明顯為一獨立性的裝飾符號，與所裝飾的字形並無任何實義或筆畫上的關連」。因此我們將此一問題重新改寫提出，藉此機會向各位專家學者請教。以下，我們將含有「㊀」符的十三個字字形


①中山國文字中另有一「从身从豐」之字作「」，因為此字的符是偏旁身的一部分，本文既已討論「身」字，因此此字不再列入討論。

②孫稚籟〈中山王響鼎、壺的年代史實及其意義〉，載《古文字研究》第一輯（北京：中華書局，1979年），頁283。

③拙著《戰國中山國文字研究》，（台北：政治大學中文系碩士論文，1997年5月）頁116-121。

結構歸納為三類，一一作簡要說明，透過這些說明可以清楚的瞭解中山國文字的漩渦狀符號並非是起填充作用，也絕非和字形筆畫毫無關連，而是就原有的筆畫加以美化裝飾的結果。

一、「㊿」是將文字組成部分的某一筆畫改寫的裝飾

1.  少 (少)

此字出現在中山王罍鼎（以下簡稱罍鼎）的銘文，辭例是「而況在於少（少）君乎」、「事少（少）如長」。少字，從小（少）從子，張政烺先生指出：

少，金文常見，舊以為小子二字之合文。此句及下文“事少如長”皆是單音，知當為少長之少字，蓋從子小，小亦聲。^④

中山器兆域圖銘文的「小」字作「𠂔」。^⑤可知此「少」字繁加義符「子」，偏旁「小」的左右兩點筆畫改為裝飾符號「㊿」。很明顯的，此字的兩個「㊿」都是文字形體的一部分，若少了「㊿」此即不成字。

2.  夜

上揭字形為罍鼎、中山王罍壺（以下簡稱罍壺）的「夜」字。《說文·夕部》夜：

舍也，天下休舍也。從夕，亦省聲。

楚簡「夜」字作「𠂔」、「𠂔」^⑥，中山國此字所從的偏旁「亦」，其左旁因為為了安置「夕」旁，所以把原來的一點省去和楚簡第二例同。右旁的一點刻作「㊿」，這是把文字原有的筆畫為了美觀而改寫的裝飾符號。夜君鼎「夜」字作「𠂔」，「亦」不省；番生簋作「𠂔」^⑦，省形同中山國。上引楚簡二個夜字的形體，「夕」的位置若在下方，則「亦」不省；「夕」若在右方，則借筆而省去一點。很明顯的，中山國夜字的「㊿」是「亦」字人形右腋下的一點，也是文字的一部分。

3.  馬

中山器好盜壺前段和後段銘文是不同的刻工所作，後段和罍鼎、罍壺的刻工是同

④張政烺〈中山王罍壺及鼎銘考釋〉，《古文字研究》第一輯（北京：中華書局，1979年），頁224。

⑤張守中《中山王罍器文字編》（北京：中華書局，1981年5月）頁21。以下簡稱《中》。

⑥滕壬生《楚系簡帛文字編》（武漢：湖北教育出版社，1995年7月）頁585-586。以下簡稱《楚編》。

⑦容庚《金文編》482-483頁。以下簡稱《金》。

一人，紆盞壺前段文字相對比較草率，裝飾意味比較低。^⑧「馬」字甲骨文作「𠂔」(《合集》二七八八二)，金文作「𠂔」(揚鼎)，克鐘作「𠂔」，馬尾不再獨自畫出而和馬身結合，有些字在馬鬃下還有一畫，如「𠂔」(鄂君啓車、舟節，以上見《金》六七五—六七七頁)，這是馬尾右邊一畫上移的結果。從中山國此字^⑨所在的位置來看，^⑨即是上移筆劃的美化。雖然紆盞壺前段「馬」並無馬鬃下的一畫，我們認為這是刻工不同所致。這個現象可以參看《楚編》七五四、七五五頁的曾侯乙墓出土竹簡字形即可明白，而且一般將中山國文字風格劃歸晉系，晉侯馬盟書的「馬」字亦有馬鬃下的一畫(《侯馬盟書》一八五·九)。

4.  爲

「爲」字甲骨文作「𠂔」(《合集》一五一八五)，金文作「𠂔」(輪鑄)，從爪牽象會意。趙孟壺作「𠂔」(《金》一七四—一七七頁)象尾不再獨自畫出，而和象身結合上移，演變和例三的「馬」字類似，所以從所在的位置來看也是上移筆劃的美化。

5.  虜

此字上從虍，下從乎。毛公鼎虜作「𠂔」(《金》三三三頁)，中山國此虜字是把偏旁「乎」的左右兩點改作「^⑩」。可見這兩個^⑩，均是偏旁「乎」的筆畫。

6.  參

參字金文作「𠂔」(蒲參父乙盃)，或增聲符「彡」作「𠂔」(猷鐘)，或省「𠂔」作「𠂔」魚鼎匕(《金》四七二—四七三頁)。睡虎地秦簡日書作「𠂔」^⑪、「𠂔」^⑫，「𠂔」形作「𠂔」、「𠂔」。楚帛書「參」字作「𠂔」、「𠂔」^⑬。中山國的此字是把下部三撇加以裝飾美化的結果。

7.  尒

尒字古璽印作「尒」(《璽彙》五二三四)，左右兩點作「八」，中山國上揭「尒」字將左右兩點美化為「^⑭」。

8.  余

余字甲骨文作「𠂔」(《合集》三八七三一)，金文作「𠂔」(猷簋)，後加

⑧請參見註③第 193-195 頁。



⑨張守中《睡虎地秦簡文字編》(北京：文物出版社，1994年2月) 105 頁。

⑩饒宗頤、曾憲通《楚地出土文獻三種研究》(北京：中華書局 1993 年 8 月) 楚帛書分段圖版(甲二·二一及乙三·一二)。




左右兩點作「余」(鄭公輕鐘)、「余」(王孫鐘《金》五一—五三頁)，中山國余字是把後加的左右兩點進一步美化，左右兩點後來成為文字構形的一部分。

二、「㇀」是將文字原有的飾筆、羨畫所改寫的裝飾





9.  又

上揭字形見罍鼎、罍壺及盃壺。同為中山器的兆域圖“又”作，玉飾上的“又”作，可知中山國“又”字的寫法習慣有一點，這一筆是繁加的飾筆，這個現象古文字常見。因此「㇀」是把文字原有的飾筆加以美化裝飾的結果。

10.  身


金文身字作 (𡗗簋《金》五八三頁)，但到了戰國文字有許多古璽許多「身」字有此羨畫，如^①、「

11.  祀

祀字甲骨文作「祀」(《合集》三七三九八)，金文作「祀」(孟鼎)，後加一畫為飾作「祀」(師遽簋《金》一一、一二頁)。罍壺「祀」字另有一體作。可見上揭中山國「祀」字的兩個㇀是將繁飾的兩筆加以美化的結果，這繁飾的兩筆在後來文字演變中漸漸消失。偏旁「巳」加兩畫者多見，如古璽「巳」字作 (《璽彙》三三四〇)。這種情形和「龍」字邵鐘作 (《金》七五九頁)，古璽加兩畫作 (《璽彙》〇五三八)相似，不過「龍」字的這個繁飾字形在文字流傳使用中被保留了下來。

三、「㇀」是將文字的起辨異作用筆畫所改寫的裝飾

12.  夕

中山國「夕」字在偏旁均作，如「外」、「夙」、「夜」、「銘」等字，此字則增加「㇀」符。其實，由於古文字「夕」、「月」、「肉」易混淆，戰國時已有意地嘗試加以區別，這些字若以偏旁出現時，對於文字使用者而言，只要不對字的判斷造成影響，偏旁是「夕」、「月」或「肉」，並不是那麼重要。但是若以單字出

①羅福頤《古璽彙編》(北京：文物出版社，1994年6月二版)二七〇〇號，以下簡稱《璽彙》。

現，則會比較重視其間的差別。中山王器的「月」作「𠄎」，「肉」作「𠄎」，和「夕」字有明顯的區別。而同時期的戰國文字常在「肉」右上加一點作「𠄎」和「月」區別，或把「月」用四筆寫成，「肉」用三筆寫成；或在「夕」左邊加一小點和「月」字區別。^⑫此字即是戰國習見「夕」字「𠄎」形寫法裝飾美化的結果。

13.  媯

媯壺此字從立，胃聲，銘文“遂定君臣之媯”媯借爲位。「位」、「胃」古音同在「匣母物部」^⑬，《詩經·大雅·大明》「天位殷適」的「位」字，《韓詩外傳·卷五》引作「謂」，因此媯字是在「立（位）」字上加注同音的「胃」字。偏旁「胃」字作「𠄎」，「從𠄎從肉」。少虞劍「胃」作「𠄎」（《金》二八二頁）。中山國此字「肉」旁作「𠄎」是「𠄎」的美術化。

小結

從以上我們對中山國文字中含有 ㊦ 符的字，一一作分析及簡要的說明過程中，可以知道「㊦」是在字的筆畫的基礎上，而加以改寫的裝飾。第一類中的「㊦」符爲文字本身的筆畫之一，僅從這一類就可以斷定認爲 ㊦ 「只是填充作用的裝飾」或「明顯爲一獨立性的裝飾符號，與所裝飾的字形並無任何實義或筆畫上的關連」的看法絕對站不住腳。第二類中的「㊦」符是字的飾筆、羨畫而改寫的。但是否可以因爲它的性質是飾筆、羨畫，因此就不認爲 ㊦ 是文字結構所改寫的呢？我們認爲也不行。以「帝」字爲例，甲骨文最初作「𠄎」，後加一短橫在其上作「𠄎」，其最上一短畫爲常見的“橫畫上方加短橫”的情況，這是後人掌握古文字演變後的認識。我們相信中山國的刻銘者在刻劃「帝」字（作「𠄎」《中》四五頁）時，似乎不會太自覺地認爲此字最上一橫畫爲飾筆，而應是當作一字整體來看待的。又如「余」字，相對於甲骨文，其“八”左右兩撇是後來增加的，可是現在人們寫「余」字並不會自覺地認爲這兩筆爲後加的，而是把「余」看作一整體。同樣的道理，今人不能因爲中山國「祀」字加飾筆作「𠄎」，這個加飾筆的形體在文字的流傳中，未被視爲正字而保留下來，而忽略當時人對「祀」字的認識。所以，既然中山國文字資料的時代「又」、「身」、「祀」在當時習慣有這些點畫，那麼，把據這些點畫改寫成的「㊦」說是“填充”或“毫無實義”也難成立。第三類的「㊦」是辨異筆畫所改寫的裝飾。舉個簡單的例子，現在區分易混淆的王、玉二字的方法是在玉字加「、」來和王字區分，加上去的這個「、」點，不論廣告看板用什麼形式的美術字寫出，也都不能說是它是獨立性

^⑫請參見李裕民《古字新考》及郝本性《壽縣楚器集脰諸銘考釋》，載《古文字研究》第十輯 109-121 頁及 209-213 頁（北京：中華書局 1983 年）。

^⑬郭錫良《漢字古音手冊》（北京：北京大學出版社，1986 年 11 月）139 頁。

的裝飾符號或和字無任何關連、無任何實義，是很明顯的。最後由於我們對於中山國文字中帶有「㊟」符的性質之確定，我們認為有的文字編將中山國部分帶有「㊟」符的字^⑭列入鳥蟲書之列，是不妥當的。

附件一

	中山國具有 ㊟符的字形	比較字例		中山國具有 ㊟符的字形	比較字例
又		 中山水城圖	祀		 中山王醫石室
夕		 《白雲集》1723	馬		 中山刻玉璽
字		 中山水城圖(少字)	庫		 五石齋
身		 中山王醫石室	參		 紀年墓 23.12
余		 王孫鐘	爲		 趙孟頫
夜		 香生齋	媚		 少陵刻(另詳)
尔		 《白雲集》5234			

^⑭中山國文字中還有「於、烏」字作「

參考書目

專 著

- 容庚《金文編》，北京：中華書局，1994年10月四版
張守中《中山王罇器文字編》，北京：中華書局，1981年5月
張守中《睡虎地秦簡文字編》，北京：文物出版社，1994年2月
張光裕、曹錦炎《東周鳥篆文字編》，香港：翰墨軒，1994年
郭錫良《漢字古音手冊》，北京：北京大學出版社，1986年11月
滕壬生《楚系簡帛文字編》，武漢：湖北教育出版社，1995年7月
饒宗頤、曾憲通《楚地出土文獻三種研究》，北京：中華書局，1993年8月
羅福頤《古璽彙編》，北京：文物出版社，1994年6月二版

期刊論文

- 李裕民〈古字新考〉，《古文字研究》第十輯，北京：中華書局，1983年。
林宏明《戰國中山國文字研究》，台北：政治大學中文系碩士論文，1997年5月
郝本性〈壽縣楚器集脰諸銘考釋〉，《古文字研究》第十輯，北京：中華書局，1983年
孫稚雛〈中山王罇鼎、壺的年代史實及其意義〉，《古文字研究》第一輯，北京，中華書局，1979年
張政娘〈中山王罇壺及鼎銘考釋〉，《古文字研究》第一輯，北京：中華書局，1979年

講評與回應

講評人：台南師範學院語教系 汪中文教授

甲、講評人講評：

主任，在座的各位老師，各位同學，各位女士，各位先生，我比各位稍為幸運的是，之前我就先讀過林先生的文章。他整個文章。當然在各位看到，只有寥寥幾頁，事實上，他本身的基礎是很深厚的。各位如果看他的碩士論文的話，那麼大體上就可以知道他在討論這個問題的時候，背後已累積了相當多的功力，只不過他在寫的過程當中，在行文上可能稍微簡化了這個部份。

簡單來講的話，就是中山國器出現的我們稱為渦狀或漩渦狀的符號，究竟這個符號本身我們應該怎麼去看待它？過去的學者來看的時候，基本上認為這是一個裝飾性的筆劃，這個裝飾性的筆劃很多人認為大概是具有填充的性質，不過林先生在談這個問題的時候，他就比較注意到如果一個裝飾本身不單純只是填充的話，那它本身具有什麼樣的一個意涵？

我想他本身從第一個例子，就是我們講的"少"字，在他看的過程中，他就發現到，如果少掉左右這兩個漩渦性符號的話，那麼這個字本身是無法辨識的。因此他就提一個看法，他認為這一個裝飾性符號本身，它是屬於文字當中的一部分，如果把它省略了，它就不成字。這是他本身在觀察的過程當中很重要的一點。他根據這樣一個觀點，於是底下才有包括所有這些分類的一個推論，不過，通常我曉得在寫論文的過程當中，我們對於我們自己覺得很用心，或是我們自己很獨特的一個發現，或是我們很得意的一個所在，往往會有過度的一個情況。

我這樣講的意思並不是我批評整個論文，而是我們來看這裏所舉的這個例子的話，少這個例子，它應該是一個不能省略而且是屬於符號當中的一部分，但是我們看到他的第十三個例子，他提到的蝟字，他認為它旁邊月旁的這個部分，它擔任了辨義作用一個筆劃所改寫的一個裝飾品。在它本身碩士論文的 178 頁，林先生曾經花了很多時間對於所有文字的偏旁作過一個比對，那麼我本身會稍為注意到，其實也是透過他的論文而得到。在第十二個例子談夕的時候，我們很明顯的可能看得到夕本身在作偏旁的時候，它本身沒有這一點，但它在獨立使用的時候，它有這一點。所以他經過這樣一個比對，他推論夕本身所加的這一點有辨義作用。

可是同樣一個情況看蝟這個字，看他本身所整理出來從月偏旁的這個部份，事實上它本身是不加點的。換言之，在第十三個例子，它加點或不加點，其實對這個字的辨識是不產生任何作用。在這樣一個情況下，我就再去檢測另外幾個字，包括第三個例子馬字，他認為這個所加的符號是上移筆劃的美化，可是我注意到，如果把馬偏旁

的字拿出來看的時候，從馬偏旁的字，包括在中山器裏面的字，還有旁邊加了一個字，它本身並沒有漩渦性的符號。在第八個例子談到的余，余在中山器裏的例證，講到今余方丈的時候，它本身就不加這兩個漩渦的字，同時底下還加了類似於白的一個偏旁。從這樣一個狀況來看，這個類例是否就能夠這樣作類推下去，我個人持一個比較保留的態度。

剛才我們在閒聊的時候，我就在想這一個漩渦狀符號，它可能應該是具有辨義的一個作用，它應該是文字當中的某一個部分，然後改寫的一個裝飾。我覺得林先生在這裏所提的論文觀點，本質上是應該可以被接納的，但是我覺得不必刻意的把前人提出來的填充裝飾性作用全然的排除，這市我讀完他整個文章之後，我各人大致上一個簡單的意見。我講的是不是符合林先生論文的用意，等一下他應該會有一個答辯。另外，我對於他整個行文當中有兩個地方，我覺得是不是可以稍為斟酌一下。就是在第一頁，他在注解之後講說，最近有個學者表示，他如何如何，說明、顯為一“獨立性裝飾性符號”然後用了這麼一個引文底下，我看了他整個論注的部分，包括注解部分，他沒有對他引述的這個部分加以注解出處，我當時也很辛苦地去查了論注的部分，我以為他是不是要強調這麼一個漩渦狀符號性質，所以表示在他論文發表之後，有人有意見，他的論文看不到有其他的意見，所以我當時百思不得其解。不過我剛才在私下討論的時候，林先生大體上跟我講，我想這個部分他等一下會跟各位作一個報告。

另外一個部份，就是在他討論的第六頁，因為我們曉得在談文字的時候，這個字形往往是討論上的一個基礎，那麼在討論字形時，我們看不到字形，其實理解是有限的，所以在這他提到以帝字為例，因為前面所舉的十三個例子裏，都有這些形體擺在這邊，我們讀到這個地方來的時候，我們並沒有辦法去看帝這個形體應當是如何，我們也沒辦法腦袋裏把這些形體記那麼清楚，所以我建議是不是在這個地方加一個小注解，然後把有關帝的形體，或者是它自己這樣演變，或者他自己有關的這樣論述裏面，稍為再作比較清楚的成形的話，這樣對於我們閱讀他的文章會比較有幫助，我大體上意見為如此，謝謝。

主講人回應：

首先我要感謝汪老師這麼仔細的看我的論文，給我很多具體的建議，現在我依照這個論文的順序做一個簡要的說明。第一個是第一頁部分第七行、第八行這邊，我引的一個，只是有的學者認為我之前的觀點是錯誤的，這個文章是兩個月前，就是十月份的時候，兩岸清華大學所舉辦的聞一多先生一百週年紀念會議上的這個資料是見於這裡，但是因為大會說馬上要印成論文集，我一直在等它印成書再完整的寫上去，這個資料等它印出來我會完整的補上去。我之所以寫這篇文章，並不是有人反對我的意見才寫這個文章，不是這樣的。可是這個問題看似無關緊要，但事實上它卻影響到鳥蟲書、鳥篆的界定問題。有的學者在編鳥篆文字編時，把中山國的這些字收進去，我覺得這是不妥當的。因為它事實上是文字結構的一部份，把它改成一個比較漂亮的裝

飾而已，這是我寫這篇文章最主要的動機。

另外第二頁、第三頁馬這個字，騎馬的馬，還有第六頁謂這個字，馬字在中山國的附件裡面舉了一個比較的字例，它在中山國出現並沒有這個裝飾性符號，而且也沒有另外的那一撇，這是一個文字約定俗成的寫法。很多文字的寫法有很多種，但是在戰國時代裡，馬有這一橫的是佔絕大多數，所以我認為這個裝飾性符號有這一橫把它改寫過來。這個謂字在中山國的資料裡面，謂從月旁，它卻沒有裝飾的這一點，那我為什麼說這是辨義作用的裝飾？因為附件裡提到謂的比較字例，少渠劍的謂也是有這一橫的，這裡有一個問題。我們把這個看作是一個填充的裝飾作用，那反過來想，如果它是裝飾作用的話，那沒有把它改爲裝飾作用的這些點，也就是我在附件所列的右邊這些字形，它這些點劃要如何去解釋？另外余字，因為這是有考飾文字的不同，有的學者是說舍，所以跟這個情況就不太一樣。為什麼弄璋弄瓦這個璋字它旁邊從玉旁？有的約定俗成就把它寫成斜玉旁來區別王，事實上我們在寫時常常把它寫成王，這是約定俗成的辨義方法，不見得每個人都這樣使用。我覺得汪老師提出的謂字有可能是填充作用，這意見是很可以列入考慮的。另外是論文第六頁的帝字，這是我的疏失，我沒有把帝字的字形都羅列出來，文章看起來有點突兀而沒辦法說明問題，再次感謝汪老師對我的論文提出很多具體的寶貴意見，謝謝。

乙、與會學者問題討論：

一、大陸上曾經對說文解字提出一本厚書是《說文解字文化說解》，也是從人類學來破解。其實它從這方面來下手的話，至少拋出另外一個可能，這樣很可能在字形上單純的下工夫了，也可能會有一些意外的收穫。

主講人回應：

謝謝謝先生提出的問題，我對文字學也是初學，很多問題我思考的也不是很清楚，那張先生的《說文解字文化說解》，我也不敢作什麼樣的評論，但是從很多學者的評價，我倒願意以裘錫圭先生的評價，但是不是他講的我不曉得，但他書上有這樣寫，它原文我不曉得，但它意思有兩個，一個是張先生從文化人類學角度來看，常常會有異於前人的說法，提供一個新的視野，我覺得這也是很好的。但是他第二點，他講到說常常會有證據不足的情況，天馬行空的說解。文字留給我們最客觀的是字形，我們現在看到的，地上挖出來的這個字形，三千年與兩千年看的都是客觀的東西，所以我倒是比較注重第二個關於證據的問題，謝謝。

(本講評討論之頁數以大會討論稿頁數為據)

第二屆先秦兩漢學術
全國研究生論文發表會論文集覽

輔仁大學中國文學系所

主編

第二屆先秦兩漢學術 全國研究生論文發表會論文集

目 錄

序.....	王初慶 1
能以眾正，可以王矣——《周易》「師卦」軍事思想探析.....	何佳駿 1
穀梁傳的道德抉擇.....	吳智雄 21
德禮制約與《左傳》行人辭令.....	陳致宏 37
《左傳》寫人藝術成就探析——以晉文公形象為例.....	柯雅卿 67
生命意識的發揚與呈露——《論語》中天概念的主要意蘊.....	陳明恩 87
論戴震詮釋孟子思想之意義及相關思想史上之問題.....	趙世瑋 107
甲骨文從「一」形諸字之研究.....	楊郁彥 121
中山國文字漩渦狀符號性質重探.....	林宏明 141
說文「古文以爲」考釋與段注「形借」說之檢討.....	李秀娟 151
喻母上古 *brj- 和 *grj- 來源之商榷.....	丘彥遂 173
老莊思想與隱逸旨趣的轉折——一個「隱逸自覺」的理論提出.....	黃偉倫 185
韓非人性論之評析.....	蔡莫凡 205
先秦由道入法的軌跡——就田駢、慎到的學術差異而論.....	邱培超 225
論漢初黃老刑名思想之建構及其特色.....	黃濤鈞 239
《淮南子·原道》之得道論.....	洪嘉琳 263
由《淮南子》看先秦至漢初「陰陽」觀念之轉化.....	楊濟襄 283
地理環境決定論與東周區域思想特質之對話——以三晉研究爲例的開展.....	謝英彥 313
《史記》夢異事件之解析.....	陳國香 337
祈雨儀式中旱魃與焚人之關係——從先秦到兩漢.....	陳景黼 367
從東坡散文賦看漢賦的新變.....	劉雅芬 381
馬王堆簡牘帛書之書法藝術.....	游國慶 404
附錄：第二屆先秦兩漢學術全國研究生論文發表會議程表.....	405

第二屆先秦兩漢學術全國研究生論文發表會議程表

會議時間：八十九年元月七、八日

會議地點：輔仁大學野聲樓谷欣廳

日期	時間	主持人	主講人	論 文 題 目	講評人
元 月 七 日	09:30 10:00	王主任 初慶		報 到	
	10:00 10:20	楊校長 敦和		開 幕 式	
	10:20 12:05	包根弟	何佳駿 (師大)	能以眾正，可以王矣——《周易》「師卦」軍事思想探析	趙中偉
			陳明思 (師大)	生命意識的發揚與呈露——《論語》中天概念的主要意蘊	黃湘陽
			黃偉倫 (政大)	老莊思想與隱逸旨趣的轉折——一個「隱逸自覺」的理論提出	王金凌
	12:05 13:05			午 餐	
	13:05 14:50	黃湘陽	洪嘉琳 (政大)	《淮南子·原道訓》之得道論	李 增
			楊濟襄 (師大)	由《淮南子》看先秦到漢初「陰陽」觀念之轉化	陳福濱
			陳國香 (輔大)	《史記》夢異事件之天人互動特質	王令樾
	14:50 15:10			休 息 (茶點)	
	15:10 17:20	王金凌	蔡莫凡 (輔大)	韓非人性論之評析	熊 琬
			林宏明 (政大)	中山國文字漩渦狀符號性質重探	汪中文
			陳景黼 (靜宜)	祈雨儀式中旱魃與焚人之關係——從先秦到兩漢	鍾宗憲
			謝英彥 (清華)	地理決定論與東周區域思想特質之對話——以三晉研究為例的開展	戴晉新

第二屆先秦兩漢學術全國研究生論文發表會議程表

日期	時間	主持人	主講人	論 文 題 目	講評人
元	08:20 10:30	董金裕	楊郁彥 (輔大)	甲骨文從「一」形諸字之研究	蔡信發
			游國慶 (輔大)	馬王堆簡牘帛書之書法藝術	施隆民
			李秀娟 (輔大)	說文「古文以為」考釋與段注「形借」說之檢討	許錢輝
			丘彥遂 (中山)	喻母上古 *brj- 和 *grj- 來源之商榷	姚榮松
	10:30 10:45	休 息 (茶 點)			
月	10:45 12:30	簡宗梧	邱培超 (中央)	論先秦由道入法的軌跡——自田駢、慎到的學術差異而論	丁原植
			黃濤鈞 (輔大)	論漢初黃老刑名思想之建構及其特色	陳麗柱
			趙世瑋 (輔大)	論戴震詮釋孟子思想之意義及相關思想史上之問題	董金裕
	12:30 13:40	午 餐			
日	13:40 15:50	陳麗柱	吳智雄 (中正)	穀梁傳的道德抉擇問題	王初慶
			陳致宏 (成大)	德禮制約與《左傳》行人辭令	李新霖
			柯雅卿 (成大)	先秦兩漢寫人藝術之遞遷——從《左傳》到《史記》——以《左傳》晉文公形象為例	李毓善
			劉雅芬 (成大)	從東坡散文賦看漢賦的新變	簡宗梧
	15:50 16:10	王主任 初慶	閉 幕 式		
		賦 歸			

第二屆先秦兩漢學術
全國研究生論文發表會論文集

發行人／王初慶

主編者／輔仁大學中國文學系所

出版者／輔仁大學中國文學系所

台北縣新莊市中正路510號

電話：(02)29031111~3272

印刷所／信利印製有限公司

台北市德昌街261巷10號

電話：(02)23052380

版次／中華民國八十九年六月

定價／500元

* 版權所有 · 翻印必究 *